

清華大學

中國經濟研究中心



學術論文

城乡移民与收入不平等：基于基尼系数的
理论分析

钟笑寒

(清华大学经济管理学院)

No.200801

2008年3月

Working Paper

National Center for Economic Research

At

Tsinghua University, Beijing

城乡移民与收入不平等：基于基尼系数的理论分析

钟笑寒*

(清华大学经济管理学院)

2008年1月

内容摘要：经典经济学认为，城乡移民（农民工进城）减少了收入不平等；但迄今并无严格的分析。本文从理论上讨论农民工进城对于以基尼系数衡量的收入不平等的影响，关键假设是把农民工看成一个独立的群体加以考虑。研究表明，农民工进城并不总是减少收入不平等；特别是在城乡移民早期，很可能增加收入不平等。本文还讨论了农民工进城以及户籍改革对于城镇内部、农村内部和城乡之间收入不平等的影响。

关键词：城乡移民 收入不平等 基尼系数

中图分类号：F014.4, F061.3, F291.3

Rural-Urban Migration and Income Inequality: A Theory Based on Gini-Coefficient

ZHONG Xiaohan

(School of Economics and Management, Tsinghua University)

Jan. 2008

Abstract: Classical theory predicts mitigating effects of rural-urban migration on income inequality, yet a rigorous analysis has been absent. This paper develops a theory to explore those effects. Income inequality is measured by Gini-coefficient, and a key assumption regards migrant workers as a separate group. The migration often but not always reduces income inequality, and even tends to increase it at early stages of migration. The paper also discusses effects of migration and reform of household registration system on inequality within and between urban and rural population.

Key Words: Rural-Urban Migration, Income Inequality, Gini-Coefficient

JEL Classification: D63, O15, O18

一、 导论

改革以来，中国收入不平等不断扩大已是不争的事实；由于中国经济“二元经济”特征显著，收入不平等和城乡移民（俗称“农民工进城”）之间的关系备受关注（陈宗胜、周云波，2002；李实，2003，2004；程永宏，2007）。经典的经济学理论告诉我们，城乡移民拉平了工资差别，倾向于减少收入不平等；这就与我们目前观察到的事实——城乡移民不断扩大而收入不平等也在扩大——相矛盾。尤其是衡量到的各类收入不平等指标，包括城乡之间、城镇内部和农村内部的收入不平等都在扩大，这就更加令人困惑。

当然，这种矛盾也许可以由城乡移民以外的因素来解释，但完全忽略城乡移民这一改革时期几乎最为重要的因素，显然存在理论上的缺失。本文直面这个问题，基于基尼系数这一最为常用的衡量指标，对城乡移民与收入不平等之间这一看似悖论的关系给出一个简单的解释。传统经济学理论之所以预测城乡移民减少收入不平等，是基于一个简单的判断：当农民工进城之后，城镇工人（包含进城的农民工）的收入均下降了；而农民的收入均上升了。本

* 北京市海淀区清华园1号，邮编：100084。Email: zhongxh@sem.tsinghua.edu.cn .

文的分析离开了这一假设，认为农民工进城后成为了一个独立的人群。特别的，农民工收入高于农民但低于城镇工人，成为了一个“中间阶层”。从这一假设出发，本文将证明，城乡移民与以基尼系数衡量的收入不平等之间不存在经典经济学认为的简单相关关系。

将农民工看成一个独立的阶层，存在理论和经验上的支持。发展经济学认为城镇内部存在独立的“非正规部门”接纳移民（Harris and Torado, 1970）。劳动力市场上的“双轨制”也有利于计划经济向市场经济成功转型（Lau, Qian and Roland, 2000）。经验研究也表明，农民工与城镇工人之间存在“劳动力市场分割”（赵忠，2004），农民工群体将长期存在（韩长赋，2006）。可见，农民工独立于城镇工人已成共识；不过，对于能否将农民工和农民分开，则没有专门的文献讨论。一般仅是将务工收入和务农收入作为农村居民家庭收入的不同来源，而非分属不同经济主体。但在改革时期，各地区劳动力流动的规模很不相同，务工收入在农民收入中所占比重也大有差别，将那些务工收入比例很高因而相对富裕的农民视为独立的“农民工阶层”也是有道理的。陆学艺（2002，第 20-23 页）在对当代中国社会阶层的划分中，将农民工划入“产业工人”阶层，社会经济地位略高于“农业劳动者”，而且认为，农民工在“产业工人”阶层内部也具有相对独立（但也较低）的社会经济地位。

本文研究的问题属于发展经济学的核心主题——经济发展与收入不平等关系。值得一提的是，库兹涅茨（Kuznets, 1955）对其著名的“倒 U 型假说”（即收入不平等随收入水平先上而后下降）的一个解释就是从城乡移民的角度。不过，他的研究没有基于基尼系数这一指标。更重要的是，他做出了城镇内部的收入不平等大于农民内部这一较为特殊的假设，而这一点在本文中被彻底放弃：本文假定城镇工人、农民工和农民三个阶层内部没有收入不平等，集中精力考虑城乡移民特别是“农民工”阶层出现这一因素带来的收入不平等变动。本文的分析即将表明，所谓的“倒 U 型假说”只在一定条件下成立，实际的过程要复杂的多。

本文和国内相关研究的思路也有所不同。一些研究关注如何分解或整合基尼系数，从而得出城乡差距与整体收入不平等之间在衡量指标上的关系（陈宗胜、周云波，2002；李实，2002；董静、李子奈，2004；李虎，2005；程永宏，2006，2007）。对基尼系数的运用改进了库兹涅茨所使用的衡量指标，但讨论仅限于统计方法和数据计算，最多只是定性地指出了衡量指标变动与经济现实（特别是“农民工进城”）可能的关系。值得一提的是，这些文献都指出了基尼系数分解的不完美性。另一些研究则试图从理论上说明农民工进城如何与收入不平等（乃至城乡差距）扩大相一致（蔡昉，2005；钟笑寒，2006）。本文的分析试图在理论分析与统计结果之间建立直接的联系，将农民工进城这一经济现象与收入不平等的衡量指标（基尼系数）之间的关系加以严格和全面地分析¹。

二、理论分析

假定一个经济当中人口类型的集合为： $I = \{i | i = r, m, p\}$ ，其中三种类型分别是城镇工人(r)、农民工(m)和农民(p)。人口总数单位化为 1。各自的人数（即比例）记为： $\theta_i \in (0,1), i \in I$ 且 $\sum_{i \in I} \theta_i = 1$ 。三类人的收入（或工资，本文不加区分）为： $y_i, i \in I$ 。

首先做出如下假设：

¹ 就笔者所知，钱敏泽（2007）是与本文的研究方法最为相似的一篇文章。该文将所有人群（劳动者）分为传统部门和现代产业部门，后者又分为工人和管理者，其中管理者获得差异性工资；讨论人口和收入比例变动（即“工业化”和“后工业化”过程）的影响，以此证明“倒U型假说”。但与本文有重要区别：首先，问题背景不同，钱文并未讨论城乡差距和户籍改革等现实问题。第二，研究方法上，钱文并未对参数变动的影响加以全面的理论讨论，只进行了若干模拟计算。第三，钱文只是涉及了“倒U型”成立的几个特例，本文表明“倒U型”一般来说未必成立。

假设 1: $y_r \geq y_m \geq y_p$ 。

农民工收入高于农民，但低于城镇工人。农民收入低于农民工和城镇工人，这一点容易理解：这正是城乡移民的动力所在。这里关键的假设是农民工收入低于城镇工人，原因可能是农民工人力资本低于城镇工人，城镇“二元市场”，“双轨制”等。

各类人收入占总收入比例为： $\delta_i \equiv \frac{\theta_i y_i}{\bar{y}}, i = r, m, p$ ，其中 $\bar{y} \equiv \sum_{i \in I} \theta_i y_i$ 代表总（平均）

收入。显然， $\sum_{i \in I} \delta_i = 1$ 。

1. 基尼系数

将基尼系数作为收入不平等的衡量指标。画出该经济的洛伦兹曲线（如图 1），用几何方法求得该经济的基尼系数为：

$$G = (\theta_p - \delta_p)(1 - \theta_r) + (\delta_r - \theta_r)(1 - \theta_p), \quad (1)$$

这里利用 $\sum_{i \in I} \theta_i = 1$ 及 $\sum_{i \in I} \delta_i = 1$ 消掉了 θ_m 和 δ_m 。当 $\theta_r = \delta_r = 0$ 时， $G = (\theta_p - \delta_p)$ ，基尼

系数衡量了农民与农民工之间的收入不平等。当 $\theta_p = \delta_p = 0$ 时， $G = (\delta_r - \theta_r)$ 衡量了农民

工与城镇工人之间的收入不平等。当 $\theta_m = \delta_m = 0$ 时， $G = (\theta_p - \delta_p) = (\delta_r - \theta_r)$ 衡量了农

民与城镇工人之间的收入不平等，注意这一指标与前两类指标相比并无独立性。因此，直观来看，整体收入不平等可以看成是前两类指标，即农民与农民工、农民工与城镇工人之间收入不平等的加权平均，权重分别是相应两类人的人口比例。但权重之和大于 1，反映分解的不完美性。

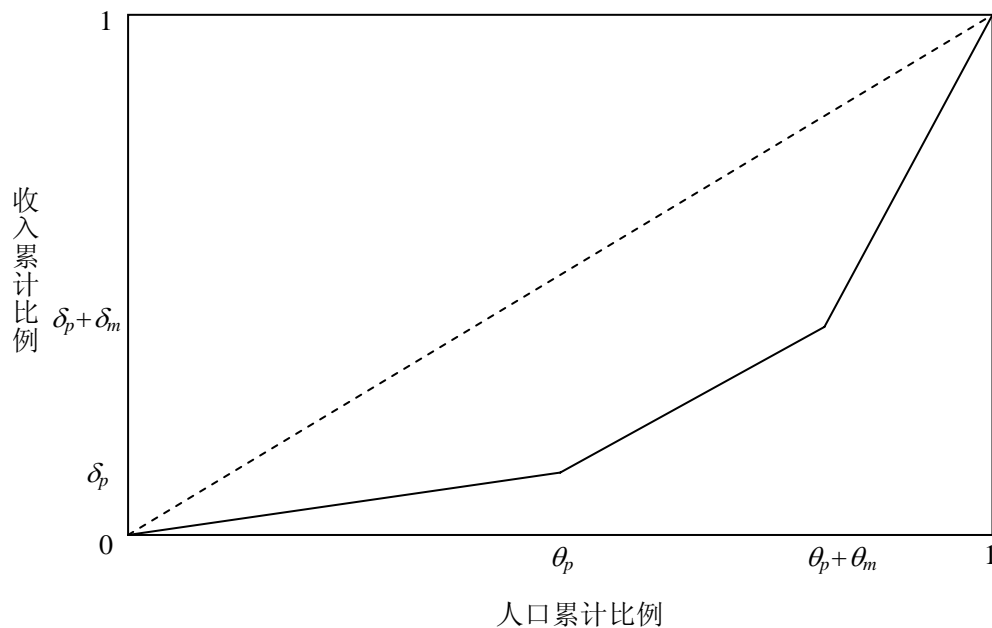


图 1 洛伦兹曲线

将农民工进城对收入不平等的影响概括为两个方面：一是导致三类人的人口比例变动，

更准确的说，就是农民工阶层的扩大；二是导致他们的收入（特别是相对收入）变动。以下分别分析。

2. 农民工阶层扩大的影响

首先讨论农民工阶层扩大——农民工人数（比例）增加——对收入不平等（即基尼系数）的影响。乍看起来，中等收入（农民工）阶层扩大似乎会减少收入不平等，因为这缓和了低收入（农民）阶层与高收入（城镇工人）阶层的对立。不错，当中等收入阶层扩大时，低收入的农民阶层与农民工和城镇工人组成的“中高”收入阶层的差距减少；高收入的城镇工人阶层与农民和农民工组成的“中低”收入阶层的差距也减少。但这忽略了一点：即“中高”和“中低”收入阶层内部的收入不平等上升了。因而，整体的收入不平等可能上升或下降。以下就来做严格分析。

农民工数量增加相应地减少了农民的数量，但不影响城镇工人的数量，即： θ_m 增加和 θ_p

减少相同数量， θ_r 不变。再根据式（1），这一影响表示为：

$$\frac{\partial G}{\partial \theta_p} = (1 - \delta_r) + (1 - \theta_p) \frac{\partial \delta_r}{\partial \theta_p} - (1 - \theta_r) \frac{\partial \delta_p}{\partial \theta_p} \quad (2)$$

其中：

$$\frac{\partial \delta_r}{\partial \theta_p} = \frac{\theta_r \left[\left(\frac{y_m}{y_r} \right) - \left(\frac{y_p}{y_r} \right) \right]}{\left[\theta_r + \theta_m \left(\frac{y_m}{y_r} \right) + \theta_p \left(\frac{y_p}{y_r} \right) \right]^2}, \quad \frac{\partial \delta_p}{\partial \theta_p} = \frac{\theta_r \left(\frac{y_p}{y_r} \right) + (1 - \theta_r) \left(\frac{y_p}{y_r} \right) \left(\frac{y_m}{y_r} \right)}{\left[\theta_r + \theta_m \left(\frac{y_m}{y_r} \right) + \theta_p \left(\frac{y_p}{y_r} \right) \right]^2}, \quad (3)$$

均大于零。显然，不能立即确定 $\frac{\partial G}{\partial \theta_p}$ 为正或为负。直观的，农民工数量增加（ θ_p 下降）使

得城镇工人和农民收入占总收入的比例都下降。前者导致收入不平等下降，后者导致其上升。最终的效应不确定。

（1）两个特例

作为分析的第一步，考虑两个特例： $y_p = y_m < y_r$ ； $y_p < y_m = y_r$ 。前者认为农民成为农民工后收入不变；后者则对应农民工收入最大程度的改善——等于城镇工人收入。从基尼系数的数学形式上讲，这两个特例将原来的三类人退化为两类人。

显然，在第一个特例 $y_p = y_m < y_r$ 下，收入不平等程度不变。

考虑第二个特例 $y_p < y_m = y_r$ 。此时的基尼系数为 $G = (\theta_p - \delta_p)$ ，根据式（3），则有：

$$\frac{\partial G}{\partial \theta_p} = 1 - \frac{\partial \delta_p}{\partial \theta_p} = 1 - \frac{y_p / y_r}{\left[\theta_p (y_p / y_r) + (1 - \theta_p) \right]^2}. \quad (4)$$

不能直接判断其符号。不过，注意到：当 $\theta_p \rightarrow 1$ 时， $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow 1 - \frac{y_r}{y_p} < 0$ ；当 $\theta_p \rightarrow 0$ 时，

$\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow 1 - \frac{y_p}{y_r} > 0$; 当 $\theta_p = \frac{1}{2}$ 时, $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} = 1 - \frac{4y_p y_r}{(y_p + y_r)^2} > 0$ 。同时注意到 $\frac{\partial^2 G}{\partial \theta_p^2} < 0$ 总

成立, 则有下列结论:

引理 a: (1) 如果农民工取得和农民同样的收入, 则整体收入不平等程度不变; (2) 如果农民工获得与城镇工人同样的收入, 则当农民占人口足够多 (至少超过半数) 时, 农民工

阶层扩大增加了整体收入不平等。用数学语言来描述: (1) 假定 $y_p = y_m < y_r$, 则 $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} = 0$;

(2) 假定 $y_p < y_m = y_r$, 则存在一个 ε , 满足 $\frac{1}{2} > \varepsilon > 0$, 使得 $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} < 0$ 当且仅当

$$\theta_p > \frac{1}{2} + \varepsilon。$$

关注该引理第 (2) 部分。直观来讲, 当农民人口较多时, 农民工数量增加导致整体收入的异质性增强, 收入不平等上升。该引理有一个重要的含义。考虑在一个农民人口足够多 (至少超过半数) 的国家, 且农民工阶层不断扩大。则开始时收入不平等将扩大。但由于农民人口不断下降, 最终接近半数, 收入不平等随后将下降。这恰好给出了库兹涅茨的“倒 U 型”曲线, 也证实了他关于城乡移民可以导致类似曲线的猜测 (Kuznets, 1955), 但这里的假设比他的更简单。

此外, 根据式 (4), 还可以得出如下结论:

引理 b: 假定农民工获得与城镇工人同样的收入。当农民收入大大低于城镇工人时, 农民工阶层扩大总是倾向于减少整体收入不平等。即: 当 $y_p \ll y_r$ 时, $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow 1 > 0$ 。

注意引理 b 与引理 a 并不矛盾。实际上, 引理 b 要求 θ_p 足够小于 1。不过, 引理 b 要求的收入差别通常很大, 实际当中几乎不会出现。举例来说。假定 $\theta_p = 0.6$, 勉强满足

$\theta_p > \frac{1}{2} + \varepsilon$, 因而 $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} < 0$ 不成立可能性很大。但为此必须满足 $y_p/y_r < 0.45$ 。更有甚者,

当 $\theta_p = 0.7$, 要求 $y_p/y_r < 0.19$! 因此, 经验上看, 引理 b 的适用性小于引理 a。

(2) 一般情形

从上述讨论中可以看到, 即使在一些特殊情形下, 农民工阶层扩大与收入不平等的关系都不是简单的正或负相关。更为一般情形的结论也应该类似。

经过较为繁琐的计算, 可以求得:

$$\frac{\partial G}{\partial \theta_p} = \frac{\left(\frac{y_m - y_p}{y_r}\right)}{\left[\theta_r + \theta_m \left(\frac{y_m}{y_r}\right) + \theta_p \left(\frac{y_p}{y_r}\right)\right]^2} \cdot \left\{ \theta_r (2 - \theta_r - 2\theta_p) + \left[\theta_m^2 \left(\frac{y_m}{y_r}\right) - \theta_p^2 \left(\frac{y_p}{y_r}\right) \right] \right\} \quad (5)$$

当 $y_m = y_p$ 时, $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} = 0$, 回到已讨论过的第一个特例。以下的讨论仅考虑 $y_m > y_p$ 。

式 (5) 除大括号内项外, 其余均为正。而大括号中第 1 项为正, 因为:

$$2 - \theta_r - 2\theta_p \geq 2 - 2(\theta_r + \theta_p) \geq 0。$$

大括号中第 2 项为正, 当且仅当:

$$\frac{\theta_m}{\theta_p} \geq \sqrt{\frac{y_p}{y_m}} \quad (6)$$

这构成了 $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \geq 0$ 的一个充分条件。假定上式不成立, 即:

$$\theta_m < \sqrt{\frac{y_p}{y_m}} \cdot \theta_p < \theta_p$$

此时, 大括号中项:

$$\begin{aligned} \theta_r (2 - \theta_r - 2\theta_p) + \left[\theta_m^2 \left(\frac{y_m}{y_r}\right) - \theta_p^2 \left(\frac{y_p}{y_r}\right) \right] &> \theta_r (2 - \theta_r - 2\theta_p) + (\theta_m^2 - \theta_p^2) \left(\frac{y_p}{y_r}\right), \\ &> \theta_r (2 - \theta_r - 2\theta_p) + (\theta_m^2 - \theta_p^2) = 1 - 2\theta_p \end{aligned}$$

这里还利用了 $\sum_{i \in I} \theta_i = 1$ 。由此可见, $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \geq 0$ 的另一个充分条件是:

$$\frac{\theta_m}{\theta_p} < \sqrt{\frac{y_p}{y_m}}, \text{ 且 } \theta_p \leq 1/2 + \varepsilon \text{ (} 0 < \varepsilon < 1/2, \text{ 可任意小)}. \quad (7)$$

这两个充分条件 (式 (6)、(7)) 均要求 θ_p 足够小。可以想象, 当相反的情况出现, 即

θ_p 足够大时, 可能有 $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} < 0$ 。实际上, 当 $\theta_p \rightarrow 1$ (即 $\theta_m, \theta_r \rightarrow 0$) 时:

$$\theta_r (2 - \theta_r - 2\theta_p) + \left[\theta_m^2 \left(\frac{y_m}{y_r}\right) - \theta_p^2 \left(\frac{y_p}{y_r}\right) \right] \rightarrow -\left(\frac{y_p}{y_r}\right) < 0。$$

更一般的, 在以下情况, $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} < 0$:

$$(i) \theta_m \rightarrow 0, \text{ 且 } \frac{\theta_r}{\theta_p} < \sqrt{\frac{y_p}{y_r}}; \quad (8)$$

$$(ii) \theta_r \rightarrow 0, \text{ 且 } \theta_p \geq 1/2 + \varepsilon \quad (0 < \varepsilon < 1/2, \text{ 可任意小}). \quad (9)$$

注意这两种情况的相似之处是要求 θ_p 足够大。

图 2 画出了一个关于 $\theta = [\theta_i]$ 的单纯形，阴影部分代表根据两个充分条件得到的

$\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \geq 0$ 的区域（此处令 $y_p \rightarrow y_m$, $\varepsilon \rightarrow 0$ ，因而是可能的最小区域）。不排除尚有其他

区域为正；但式 (8)、(9) 也保证了在单纯型足够靠上的区域内为负。图中点划线表示最终

可能的边界。可以看出，在该单纯型大部分区域内， $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} > 0$ 。

$$^2 \text{ 此时, } \frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow \frac{\left(\frac{y_m - y_p}{y_r}\right) \left[\theta_r^2 - \theta_p^2 \left(\frac{y_p}{y_r}\right)\right]}{\left[\theta_r + \theta_p \left(\frac{y_p}{y_r}\right)\right]^2} < 0, \text{ 当且仅当 } \frac{\theta_r}{\theta_p} < \sqrt{\frac{y_p}{y_r}}.$$

$$^3 \text{ 此时, } \frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow 1 - \frac{\left(\frac{y_p}{y_r}\right) \left(\frac{y_m}{y_r}\right)}{\left[\theta_p \left(\frac{y_p}{y_r}\right) + (1 - \theta_p) \left(\frac{y_m}{y_r}\right)\right]^2}. \text{ 当 } \theta_p \rightarrow 0, \frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow 1 - \frac{y_p}{y_m} > 0; \text{ 当 } \theta_p \rightarrow 1,$$

$$\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow 1 - \frac{y_m}{y_p} < 0; \text{ 当 } \theta_p \rightarrow 1/2, \frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow 1 - \frac{4 \cdot \left(\frac{y_p}{y_r}\right) \left(\frac{y_m}{y_r}\right)}{\left[\left(\frac{y_p}{y_r}\right) + \left(\frac{y_m}{y_r}\right)\right]^2} > 0. \text{ 此外, } \frac{\partial G}{\partial \theta_p} \text{ 关于 } \theta_p \text{ 是单调变化的。}$$

易得式 (9)。

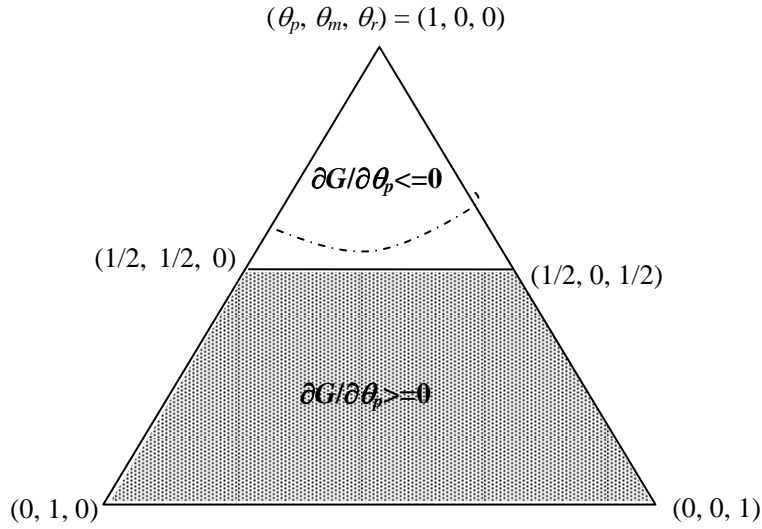


图2 人口比例单纯形

归纳得到如下命题：

命题 1a：农民工阶层扩大通常但不总是减少整体收入不平等。特别的，如果：（1）农民数量相对于农民工数量较少（但不必严格少于），或者（2）农民数量相对于农民工数量较多（至少严格更多）但农民绝对数量足够少（但不必少于一半），则农民工阶层扩大减少了整体收入不平等。而如果：（1）农民工数量极少，且城镇工人数量足够少（至少少于一半）；（2）城镇工人数量极少，且农民数量足够多（至少多于一半）；农民工阶层扩大增加了整体

收入不平等。用数学语言，在式（6）-（7）的情形下， $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \geq 0$ ；在式（8）-（9）的情

形下， $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \leq 0$ 。

引理 b 指出，当 $y_p \ll y_m = y_r$ 时， $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} \rightarrow 1 > 0$ 。类似的，考虑如下情形：

假设 2： $y_r \gg y_p$ ，但没有 $y_r \gg y_m$ 。

假设 2 是假设 1 的进一步强化。则有如下命题。

命题 1b：如果假设 1、2 成立，则有 $\frac{\partial G}{\partial \theta_p} > 0$ 。用语言来描述，当农民收入远低于城镇

工人，但农民工收入只是略低于城镇工人时，农民工阶层扩大减少了整体收入的不平等程度。

证明：注意到在假设 2 成立时， $\frac{\partial \delta_p}{\partial \theta_p} \rightarrow 0$ ，而 $(1 - \delta_r) \rightarrow \frac{\theta_m \left(\frac{y_m}{y_r} \right)}{\theta_r + \theta_m \left(\frac{y_m}{y_r} \right)} > 0$ ，

$$\frac{\partial \delta_r}{\partial \theta_p} \rightarrow \frac{\theta_r \left(\frac{y_m}{y_r} \right)}{\left[\theta_r + \theta_m \left(\frac{y_m}{y_r} \right) \right]^2} > 0。利用式 (2) 即得。$$

与引理 1b 类似，命题 1b 的重要性不应高估，特别的，可以看到，虽然 $(1 - \delta_r) > 0$ ， $\frac{\partial \delta_r}{\partial \theta_p} > 0$ ，

但这两项实际上也接近于零，特别是当 θ_p 较大因而 θ_m ， θ_r 均较小时。

3. 收入变动的的影响

刚才的讨论是在给定各类人收入不变的情况下，讨论人口比例变动、特别是农民工阶层扩大的影响。下面将讨论各类人收入变动（而人口比例不变）对于收入不平等的影响。

(1) 农民工收入的变动

先来考虑农民工收入（ y_m ）变动的的影响。与农民工阶层扩大的影响类似，农民工收入的提高也具有不确定的影响。注意到：

$$\frac{\partial \delta_p}{\partial y_m} = -\frac{\theta_p y_p}{\bar{y}^2} \theta_m, \quad \frac{\partial \delta_r}{\partial y_m} = -\frac{\theta_r y_r}{\bar{y}^2} \theta_m,$$

因此，

$$\frac{\partial G}{\partial y_m} = -(1 - \theta_r) \frac{\partial \delta_p}{\partial y_m} + (1 - \theta_p) \frac{\partial \delta_r}{\partial y_m} = \frac{(1 - \theta_r) \theta_p y_p - (1 - \theta_p) \theta_r y_r}{\bar{y}^2} \theta_m。 \quad (10)$$

则有如下命题：

命题 2a: $\frac{\partial G}{\partial y_m} < 0$ 当且仅当不等式 $\frac{y_p}{y_r} < \frac{\frac{1}{\theta_p} - 1}{\frac{1}{\theta_r} - 1}$ 成立。特别的，当 $\theta_r > \theta_p$ 时，

$\frac{\partial G}{\partial y_m} < 0$ 。用语言来描述，当农民收入足够低于城镇工人，或者农民数量足够低于城镇工

人数量（特别的，当城镇工人数量多于农民）时，农民工收入的上升减少了整体收入不平等程度。

证明：直接根据 $\frac{\partial G}{\partial y_m}$ 的表达式；并注意到，当 $\theta_r > \theta_p$ 时， $\frac{y_p}{y_r} < 1 < \frac{\frac{1}{\theta_p} - 1}{\frac{1}{\theta_r} - 1}$ 即可。

农民工收入（ y_m ）减少了农民和城镇工人的收入比例（ δ_p ， δ_r ），前者倾向于增加收入不平等程度；后者倾向于减少增加收入不平等。二者相对大小取决于农民和城镇工人的相对收入和相对人数。相对收入和人数越小，对收入不平等的影响就越小。

(2) 城镇工人、农民收入的变动

直观来讲，当城镇工人（作为高收入阶层）收入减少或农民（作为低收入阶层）收入增加时，收入不平等程度下降。以下将证明这一直觉是正确的。

先考虑城镇工人收入变动。不难发现， $\frac{\partial \delta_p}{\partial y_r} < 0$ ， $\frac{\partial \delta_r}{\partial y_r} > 0$ ，因此，

$$\frac{\partial G}{\partial y_r} = -(1 - \theta_r) \frac{\partial \delta_p}{\partial y_r} + (1 - \theta_p) \frac{\partial \delta_r}{\partial y_r} > 0。$$

再考虑农民收入的变动。不难发现， $\frac{\partial \delta_p}{\partial y_p} > 0$ ， $\frac{\partial \delta_r}{\partial y_p} < 0$ ，因此，

$$\frac{\partial G}{\partial y_p} = -(1 - \theta_r) \frac{\partial \delta_p}{\partial y_p} + (1 - \theta_p) \frac{\partial \delta_r}{\partial y_p} < 0。$$

这里的讨论固定了农民工收入，相当于讨论了城镇工人和农民对农民工的相对收入变动。

即若令： $z_m \equiv 1$ ， $z_p \equiv \frac{y_p}{y_m}$ ， $z_r \equiv \frac{y_r}{y_m}$ ，则有： $\frac{\partial G}{\partial z_i} = \frac{\partial G}{\partial y_i}$ ， $i = r, p$ 。

总之，有如下命题：

命题 2b: $\frac{\partial G}{\partial y_r} > 0$ ， $\frac{\partial G}{\partial y_p} < 0$ 。即农民（相对）收入的提高和城镇工人（相对）收入的下降都会导致收入不平等程度的下降。

命题 2 的结论正是经典经济学认为劳动力流动（市场开放）带来收入差距缩小的理由，即流出的地方（农民）工资上升；流入的地方（城镇工人）工资下降。当然，这一理论忽略了许多其他因素的影响，例如农民工收入的独立变动、人口构成的变动等。

4. 户籍制度与城乡差别

以上的分析将农民工作为区别于农民和城镇工人的群体，这是本文的基本假设。而中国的户籍制度将所有居民分为城镇和农民居民，现有的关于收入不平等与城乡差距的统计数据和经验研究也只能做这样的区分。为了将本文的分析与之相联系，需要将农民工归类。同时，这样的讨论也有其经济意义，因为“农民工”这一群体的存在具有某种过渡的特征，随着工业化与城市化的深入，他们最终会趋于消失。

从户籍制度的角度来看,如果农民工获得城镇户口则成为城镇居民,否则仍为农村居民。假定农民工当中, λ 仍为农村居民, $(1-\lambda)$ 获得城镇户口、成为城镇居民。可以说, λ 反映了农民工获得城镇户口的困难程度。

这一划分将本文的三类人归入了城镇居民和农村居民两类人; 每类人内部存在收入差别, 即存在城镇居民内部、农村居民内部以及城乡之间的收入不平等。下面将首先考虑人口比例改变(农民工阶层扩大)和收入变动对于这些新设立的收入不平等指标的影响。然后还将考虑农民工获得城镇户口, 即**户籍改革**的影响。这对应 λ 的变动。值得注意的是, 后者并不会影响整体收入不平等。因此, 讨论集中在这些因素对于城镇和农村居民内部、以及城乡之间收入不平等的影响。

(1) 农村居民内部的收入不平等

农村居民内部包括农民和未获得城镇户口的农民工。其中农民和农民工的人口比例各为:

$$\theta'_p = \frac{\theta_p}{\theta_p + \lambda\theta_m}, \quad \theta'_m = 1 - \theta'_p。$$

农民和农民工的收入比例各为:

$$\delta'_p = \frac{\theta'_p y_p}{\theta'_p y_p + \theta'_m y_m}, \quad \delta'_m = 1 - \delta'_p。$$

农民居民内部的基尼系数为:

$$G_c = \theta'_p - \delta'_p。$$

(i) 农民工阶层扩大

农民工阶层扩大的影响表示为:

$$\frac{\partial G_c}{\partial \theta_p} = \frac{\partial \theta'_p}{\partial \theta_p} \left(1 - \frac{\partial \delta'_p}{\partial \theta'_p} \right) \quad (11)$$

其中,

$$\frac{\partial \theta'_p}{\partial \theta_p} = \frac{\lambda(\theta_m + \theta_p)}{(\theta_p + \lambda\theta_m)^2} > 0, \quad (12)$$

以及,

$$\frac{\partial \delta'_p}{\partial \theta'_p} = \frac{y_p y_m}{[\theta'_p y_p + (1 - \theta'_p) y_m]^2}。 \quad (13)$$

注意到当 $\theta'_p \rightarrow 0$ 时, $\frac{\partial \delta'_p}{\partial \theta'_p} \rightarrow \frac{y_p}{y_m} < 1$; 当 $\theta'_p \rightarrow 1$ 时, $\frac{\partial \delta'_p}{\partial \theta'_p} \rightarrow \frac{y_m}{y_p} > 1$; 当 $\theta'_p = \frac{1}{2} = \theta'_m$ 时,

$\frac{\partial \delta'_p}{\partial \theta'_p} = \frac{4y_p y_m}{(y_p + y_m)^2} < 1$ 。且 $\frac{\partial^2 \delta'_p}{\partial \theta'^2_p} > 0$ 。再结合式 (11)、(12) 可得结论, 见命题 3a。

(ii) 收入变动

收入变动仅影响基尼系数当中 δ'_p 一项： $\frac{\partial G_c}{\partial y_i} = -\frac{\partial \delta'_p}{\partial y_i}$ 易得： $\frac{\partial \delta'_p}{\partial y_p} > 0$ ， $\frac{\partial \delta'_p}{\partial y_m} < 0$ 。结

论见命题 3a。

(iii) 户籍改革

户籍改革的影响表示为：

$$\frac{\partial G_c}{\partial \lambda} = \frac{\partial \theta'_p}{\partial \lambda} \left(1 - \frac{\partial \delta'_p}{\partial \theta'_p} \right)$$

容易看出： $\frac{\partial \theta'_p}{\partial \lambda} < 0$ 。括号中项同 (i)。结论见命题 3a。

以上对于农村内部不平等变动的分析总结为下列命题：

命题 3a: (1) $\frac{\partial G_c}{\partial \theta_p} < 0$ ， $\frac{\partial G_c}{\partial \lambda} > 0$ 两个不等式成立当且仅当 $\theta'_p > \frac{1}{2} + \varepsilon$ ($\frac{1}{2} > \varepsilon > 0$)。

(2) $\frac{\partial G_c}{\partial y_p} < 0$ ， $\frac{\partial G_c}{\partial y_m} > 0$ 。用语言来表述，(1) 当农村居民中农民的数量足够高（至少多

于一半）时，农民工阶层扩大增加了农村居民内部的不平等，而户籍改革降低了农村居民内部的收入不平等。(2) 农民收入提高减少了农村居民内部不平等，农民工收入提高增加了农村居民内部不平等。

户籍改革和农民工阶层扩大的影响刚好相反。因为户籍改革增加（而非减少！）农村居民内部农民的比例；而农民工阶层扩大在给定的城镇人口比例（ λ ）下减少了这一比例。此外，命题结论类似于引理 a，因为考虑的都是两类人模型。

(2) 城镇居民内部的收入不平等

城镇居民内部包括城镇工人和获得城镇户口的农民工。二者的人口比例各为：

$$\theta'_r = \frac{\theta_r}{\theta_r + (1-\lambda)\theta_m}, \quad \theta''_m = 1 - \theta'_r。$$

收入比例各为：

$$\delta'_r = \frac{\theta'_r y_r}{\theta'_r y_r + \theta''_m y_m}, \quad \delta''_m = 1 - \delta'_r。$$

城镇居民内部的基尼系数为：

$$G_u = \delta'_r - \theta'_r$$

(i) 农民工阶层扩大

其影响表示为：

$$\frac{\partial G_u}{\partial \theta_m} = \frac{\partial \theta'_r}{\partial \theta_m} \left(\frac{\partial \delta'_r}{\partial \theta'_r} - 1 \right)$$

其中,

$$\frac{\partial \theta'_r}{\partial \theta_m} = \frac{-(1-\lambda)\theta_r}{[\theta_r + (1-\lambda)\theta_m]^2} < 0。$$

而:

$$\frac{\partial \delta'_r}{\partial \theta'_r} = \frac{y_r y_m}{[\theta'_r y_r + (1-\theta'_r)y_m]^2},$$

注意到当 $\theta'_r \rightarrow 0$ 时, $\frac{\partial \delta'_r}{\partial \theta'_r} \rightarrow \frac{y_r}{y_m} > 1$; 当 $\theta'_r \rightarrow 1$ 时, $\frac{\partial \delta'_r}{\partial \theta'_r} \rightarrow \frac{y_m}{y_r} < 1$; 当 $\theta'_r = \frac{1}{2} = \theta''_m$ 时,

$$\frac{\partial \delta'_r}{\partial \theta'_r} = \frac{4y_r y_m}{(y_r + y_m)^2} < 1。且 \frac{\partial^2 \delta'_r}{\partial \theta'^2_r} < 0。结论见命题 3b。$$

(ii) 收入变动

收入变动只影响基尼系数中 δ'_r 一项: $\frac{\partial G_u}{\partial y_i} = \frac{\partial \delta'_r}{\partial y_i}$ 。且有: $\frac{\partial \delta'_r}{\partial y_m} < 0$, $\frac{\partial \delta'_r}{\partial y_r} > 0$ 。结论

见命题 3b。

(iii) 户籍改革

表示为:

$$\frac{\partial G_u}{\partial \lambda} = \frac{\partial \theta'_r}{\partial \lambda} \left(\frac{\partial \delta'_r}{\partial \theta'_r} - 1 \right)$$

容易看出: $\frac{\partial \theta'_r}{\partial \lambda} > 0$ 。括号中项同 (i)。结论见命题 3b。

将上述对于城镇内部收入不平等变动的分析结果归纳为下列命题:

命题 3b: (1) $\frac{\partial G_u}{\partial \theta_m} > 0$, $\frac{\partial G_u}{\partial \lambda} < 0$ 两个不等式成立当且仅当 $\theta'_r > \frac{1}{2} - \varepsilon$ ($\frac{1}{2} > \varepsilon > 0$)

时。(2) $\frac{\partial G_u}{\partial y_m} < 0$, $\frac{\partial G_u}{\partial y_r} > 0$ 。用语言来表述, (1) 当城镇居民中城镇工人的数量足够高

(但不必多于一半) 时, 农民工阶层扩大和户籍改革均扩大了城镇居民内部的收入不平等。(2) 农民工收入增加减少了城镇居民内部不平等; 城镇工人收入增加扩大了城镇居民内部不平等。

(3) 城乡收入差距

城乡收入差距以农村居民和城镇居民平均收入之比来衡量:

$$R_{cu} \equiv \frac{\bar{y}_c}{\bar{y}_u}$$

此处，

$$\bar{y}_c = \theta'_p y_p + (1 - \theta'_p) y_m, \quad \bar{y}_u = \theta'_r y_r + (1 - \theta'_r) y_m。$$

显然， $R_{cu} < 1$ ；该比值越大，城乡收入差距越小。

(i) 农民工阶层扩大

考虑上述两个平均收入随 θ_p 的变化：

$$\frac{\partial \bar{y}_c}{\partial \theta_p} = (y_p - y_m) \frac{\partial \theta'_p}{\partial \theta_p}, \quad \frac{\partial \bar{y}_u}{\partial \theta_p} = (y_r - y_m) \frac{\partial \theta'_r}{\partial \theta_p}。$$

$$\text{已知：} \frac{\partial \theta'_p}{\partial \theta_p} > 0, \quad \frac{\partial \theta'_r}{\partial \theta_p} = -\frac{\partial \theta'_r}{\partial \theta_m} > 0。$$

$$\text{则有：} \frac{\partial \bar{y}_c}{\partial \theta_p} < 0, \quad \frac{\partial \bar{y}_u}{\partial \theta_p} > 0。 \text{最终，}$$

$$\frac{\partial R_{cu}}{\partial \theta_p} < 0。$$

农民工阶层的出现减少了城乡收入差距。基本逻辑是：随着农民工人口比例的上升，给定其分属城镇和农村居民的比例，农村内部平均收入上升，而城镇内部平均收入下降，缩小了城乡收入差距。

(ii) 收入变动

显然的，农民收入 (y_p) 上升增加了农村内部平均收入 (\bar{y}_c)，因而缩小了城乡收入差距。城镇工人收入 (y_r) 上升增加了城镇内部平均收入 (\bar{y}_u)，因而扩大了城乡收入差距 (R_{cu})。即有：

$$\frac{\partial R_{cu}}{\partial y_p} > 0, \quad \frac{\partial R_{cu}}{\partial y_r} < 0。$$

比较难以判断的是农民工收入 (y_m) 的增加，因为它同时增加了城镇和农村居民的平均收入。不难证明， $\frac{\partial R_{cu}}{\partial y_m} > 0$ 当且仅当：

$$R_{cu} \equiv \frac{\bar{y}_c}{\bar{y}_u} < \frac{\partial \bar{y}_c / \partial y_m}{\partial \bar{y}_u / \partial y_m} = \frac{1 - \theta'_p}{1 - \theta'_r}。 \quad (14)$$

当农村居民平均收入增长相对城镇居民平均收入增长足够快，或者城乡差距足够大时，农民工收入增加减少了城乡差距。前者又要求农村居民当中农民比例相对于城镇居民当中城镇工人的比例足够小，特别的，当 $\theta'_p < \theta'_r$ 时（包括 $\lambda \rightarrow 1$ ，此时 $\theta'_r \rightarrow 1$ ），因为 $R_{cu} < 1$ ，上

式总成立。

(iii) 户籍改革

考虑城乡各自的平均收入随 λ 的变化：

$$\frac{\partial \bar{y}_c}{\partial \lambda} = (y_p - y_m) \frac{\partial \theta'_p}{\partial \lambda}, \quad \frac{\partial \bar{y}_u}{\partial \lambda} = (y_r - y_m) \frac{\partial \theta'_r}{\partial \lambda}。$$

其中，

$$\frac{\partial \theta'_p}{\partial \lambda} = -\frac{\theta_m/\theta_p}{[1 + \lambda(\theta_m/\theta_p)]^2} < 0, \quad \frac{\partial \theta'_r}{\partial \lambda} = \frac{\theta_m/\theta_r}{[1 + (1-\lambda)(\theta_m/\theta_r)]^2} > 0。$$

因此， $\frac{\partial \bar{y}_c}{\partial \lambda} > 0$ ， $\frac{\partial \bar{y}_u}{\partial \lambda} > 0$ ，户籍改革（ λ 下降）同时减少了农村居民和城镇居民的平均收

入，因而无法直接判断城乡差距的变动方向。进一步分析， $\frac{\partial R_{cu}}{\partial \lambda} < 0$ 当且仅当：

$$R_{cu} \equiv \frac{\bar{y}_c}{\bar{y}_u} > \frac{\partial \bar{y}_c / \partial \lambda}{\partial \bar{y}_u / \partial \lambda} = \frac{y_m - y_p}{y_r - y_m} \cdot \frac{(-\partial \theta'_p / \partial \lambda)}{\partial \theta'_r / \partial \lambda}。 \quad (15)$$

户籍改革缩小城乡差距，要求农村居民平均收入下降相对城镇居民平均收入下降要足够慢，或者城乡差距足够小。对于前者而言，则包括以下一些特殊的情形： $y_m - y_p \rightarrow 0$ ，即农民工和农民收入接近时； $\theta_m \ll \theta_p$ ，即农民工相对于农民人数很少时。相反，当 $y_r - y_m \rightarrow 0$ ，即农民工和城镇工人收入接近时； $\theta_m \ll \theta_r$ ，即农民工相对于城镇工人人数很少时，户籍改革扩大城乡差距。

总结上述对于城乡差距变动因素的分析，得出如下命题：

$$\text{命题 3c: (1) } \frac{\partial R_{cu}}{\partial \theta_p} < 0; (2) \frac{\partial R_{cu}}{\partial y_p} > 0, \frac{\partial R_{cu}}{\partial y_r} < 0; \frac{\partial R_{cu}}{\partial y_m} > 0 \text{ 当且仅当 } R_{cu} < \frac{1 - \theta'_p}{1 - \theta'_r};$$

$$(3) \frac{\partial R_{cu}}{\partial \lambda} < 0 \text{ 当且仅当 } R_{cu} > \frac{y_m - y_p}{y_r - y_m} \cdot \frac{(-\partial \theta'_p / \partial \lambda)}{\partial \theta'_r / \partial \lambda} \text{ 时。用语言表示，(1) 农民工阶层的}$$

出现缩小了城乡收入差距；(2) 农民（相对）收入增加缩小了城乡差距，城镇工人（相对）收入增加扩大了城乡差距，农民工收入增加的影响不确定，仅在城乡差距足够大，或者农村居民当中农民比例相对于城镇居民当中城镇工人的比例足够小时，才能缩小城乡差距；(3) 户籍改革的影响不确定，仅在城乡差距足够小、农民工与农民而非城镇工人收入接近，以及农民工相对于农民而非城镇工人人数很少时，才能缩小城乡差距。

本文的核心结论之一，就是农民工阶层扩大未必减少了整体的收入不平等（命题 1a）。通过将整体收入不平等分解为农村和城镇内部不平等，以及城乡差距，可以进一步理解这一点。农民工阶层扩大虽然缩小了城乡差距（命题 3c (1)）；但却有可能扩大了农村和城镇内

部不平等（命题 3a (1)、3b (1)）。类似的，农民工收入的提高增加了农村内部不平等，减少了城镇内部不平等，对城乡收入差距的影响不确定，因而对整体收入不平等的影响也就是不确定的。与这两类因素影响有所不同，虽然户籍改革对于上述三类不平等衡量指标的影响均不确定，但对整体收入不平等的影响却是确定的——根本无影响。

三、应用

将相关命题总结为表 1，用以显示城乡移民（“农民工进城”）的所有影响。这里把影响收入不平等因素的所有变动因素归为两类：一是市场化改革，即允许农民工进城的市场影响。二是户籍改革，即更多的农民工获得城镇户口。

表 1 城乡移民对于收入不平等的影响

影响因素	对收入不平等的影响方向			
	整体	农村内部	城镇内部	城乡之间
1. 市场化改革				
(1) 农民工阶层扩大	不确定	不确定	不确定	减少
(2) 农民收入增加	减少	减少	无影响	减少
(3) 农民工收入增加	不确定	增加	减少	不确定
(4) 城镇工人收入下降	减少	无影响	减少	减少
2. 户籍改革	无影响	不确定	不确定	不确定

1、市场化改革

市场化改革的影响包括两个方面：在人口变动方面，市场化改革扩大了农民工阶层。在收入变动方面，市场化改革增加了农民和农民工的收入，降低了城镇工人的收入，这些都是劳动力市场流动的自然结果。

农民工阶层扩大。农民工阶层扩大减少了城乡差距，但对于农村内部、城镇内部和整体收入不平等的影响均不确定（表 1）。进一步分析，在城乡移民刚开始时，农民工数量相对于农民和城镇工人是很少的。此时通常也是处于工业化和城市化初期，农民的比例往往也高于城镇工人。则农村和城镇内部收入不平等将扩大（命题 3a (1)、3b (1)）；整体收入不平等也将扩大（命题 1a (5)；并见图 2）。只有当农民工人数足够高，以及农民人数足够低后，这三类收入不平等的指标才可能下降（命题 3a (1)、3b (1)，命题 1a (1) - (3)）。

收入变动。对收入不平等起决定作用的是相对收入而不是绝对收入。就农民（对农民工）的相对收入而言，很难有明确的判断，因为二者的收入都有所上升（表 1，(2) 与 (3) 之比）。城镇工人（对农民工）的相对收入则是下降（表 1，(4) 与 (3) 之比）；这将趋于减少各类收入不平等（除对农村内部不平等无影响之外）。

不过，在城乡移民开始的一段时间内，有理由认为收入的相对变动是温和的。首先，农民工收入在相当长时期内可能不会上升，因为农民工的劳动供给是无限弹性的（Lewis, 1954; Ranis and Fei, 1961）。其次，城镇内部存在的劳动力市场分割，阻止了农民工获得较高的工资（赵忠，2004）；却使城镇工人能够享有较高的工资。第三，技术和制度进步促进农业增产，但难以促进农民增收，这是市场理论的一个基本结论。第四，城乡移民存在选择性，农民工素质通常高于农民，导致农民群体素质下降（钟笑寒，2002）。其中，前两条理由说明城镇工人的相对收入几乎没有下降；后两条理由则说明农民的相对收入几乎没有上升。因此，短期来看，收入变动的影响较小；市场化改革的影响主要集中在农民工阶层扩大这一人口变动上。

从长期来看，城乡移民使各类的收入不平等最终下降。从人口变动来看：首先，随着农民工人数增加，农村内部和城镇内部的收入不平等最终会下降（命题 3a (1)、3b (1)）。其次，随着农民比例下降，整体收入不平等也最终下降（命题 1a (1) - (3)）。从收入变动来看，古典理论所预测的市场均衡要求收入趋同，即农民的相对收入上升而城镇工人的相对收入下降，则所有各类收入不平等均会减少（命题 2b、3a (2)、3b (2)、3c (2)）。

总结起来，城乡移民导致的市场化改革，短期内很可能扩大农村内部、城镇内部和整体的收入不平等，长期内则减少这些收入不平等，即存在一个“倒 U 型”的变化特征。而城乡差距总是趋于下降。

2、市场化改革与户籍改革

单纯的户籍改革除对整体收入不平等无影响之外，对其他指标的影响均不确定（表 1）。有趣的问题是考虑市场化改革与户籍改革的组合效应。这里仅考虑市场化改革的短期效应，因为长期来看，当所有各类收入趋同后，户籍制度无关。此外，整体收入不平等仅与市场化改革相关，而与户籍改革无关。考虑两种可能的组合。

(1) 户籍改革先于市场化改革

一种可能是户籍改革先于市场化改革，或两种改革同时进行。此时，农民工进城立即获得城镇户口。显然，农村内部的收入不平等不变，因为所有的农村居民都是农民。相反，城镇内部的收入不平等扩大（命题 3b (1)）。城乡差距缩小（命题 3c (1)）。

(2) 市场化改革先于户籍改革

另一种可能是，户籍改革滞后于市场化改革。则在改革早期以市场化改革为主导，除城乡差距下降、城镇内部不平等不变（因为城镇居民内部只有城镇工人）外，其余指标均呈现先上升后下降的特征。假定这些指标尚处于上升阶段时，特别的，当农民的比例仍然很高时，户籍改革开始了。市场化改革和户籍改革均使得城镇居民当中农民工比例增加，而开始时城镇工人仍占多数，因此城镇内部收入不平等加剧（命题 3b (1)）。农村内部不平等变化较为复杂。一方面，市场化改革使得农村居民中农民工比例增加；另一方面，户籍改革使得农村居民当中农民工比例下降。只在户籍改革占主导时，农村内部收入不平等才有可能转而下降（命题 3a (1)）。户籍改革对城乡差距影响不确定，当城乡差距较大时，城乡差距会进一步增大（命题 3c (3)）。

3、解释中国现实

改革以来关于收入不平等的基本事实是：各种衡量收入不平等的指标总体均上升，但也具有一些阶段性特点。例如，城镇内部收入不平等在改革初期几乎不变，近期上升较快；农村内部收入不平等在持续上升后，近年来有下降的趋势；城乡差距则是先下降后上升，并且存在很大波动（陈宗胜、周云波，2002；李实，2003，2004；赵忠，2004；程永宏，2007）。

这些基本事实都可以从上述分析中得到一定程度的解释。有两个因素起到至关重要的作用。一是城乡移民的初始条件：较高的农民人口比例，较大的城乡差距，城乡分割的政策及城镇内部的“二元”经济。二是市场化改革先于户籍制度改革（赵忠，2004）。根据分析，市场化改革本身足以产生除城乡差距之外的所有收入不平等的短期上升，并能解释一些指标的随后下降。而户籍改革的滞后可以解释城乡差距的扩大。

此外，本文对于预测城乡移民对未来（近期和远期）收入不平等的影响也有所帮助。近期来看，由于农民工人数占城镇人口比例还很小，劳动力市场分割依然存在（一个持久性的因素也许是人力资本的差异），城镇内部收入不平等还将随农民工人数上升而增加。而农村内部，劳动力转移已渐趋饱和（蔡昉，2007），户籍改革效应很可能超过市场化改革效应，使农村内部农民工人数减少，导致农村内部收入不平等减少。这也可能会使城乡差距进一步扩大，考虑到目前的城乡差距仍然很大。就整体收入不平等而言，户籍改革不起作用，而农民工阶层扩大已趋缓，因而相对收入的变动起主要作用。从长期来看，正如经济学经典理论

预测的，由于相对收入最终趋同，城乡移民将会使各种收入不平等最终趋于下降。

四、 结论

本文借助一个简单的模型，特别是将农民工作为一个独立的“中间阶层”，讨论了城乡移民对于以基尼系数衡量的收入不平等的影响。结果显示，城乡移民并不总是减少收入不平等，特别是在初期，反而很可能扩大收入不平等。本文对于经典经济学认为的城乡移民总是减少收入不平等的推断进行了修正，所做的理论分析对于中国现实有一定的解释力。

本文的分析只是针对基尼系数这一种衡量收入不平等指标，其结论对于其他衡量指标（例如泰尔指数）是否稳健则需要研究。本文忽略了城镇工人、农民工和农民三类人内部的收入（特别是财产收入）不平等。如果这些因素是上升的，则本文的分析低估了收入不平等。不过，本文对于三类人的划分，可能忽略了他们之间（特别是农民工和农民）的重叠；这一点将倾向于高估收入不平等。这些都是今后研究的方向。

参考文献

- [1] 蔡昉：“农村剩余劳动力流动的制度性障碍分析——解释流动与差距同时扩大的悖论”，《经济学动态》，2005年第1期，第35-39页。
- [2] 蔡昉：“中国劳动力市场发育与就业变化”，《经济研究》，2007年第7期，第4-14页。
- [3] 陈宗胜、周云波：《再论改革与发展中的收入分配》，北京：经济科学出版社，2002。
- [4] 程永宏：“二元经济中城乡混合基尼系数的计算与分解”，《经济研究》，2006年第1期，第109-120页。
- [5] 程永宏：“改革以来全国总体基尼系数的演变及其城乡分解”，《中国社会科学》，2007年第4期，第45-60页。
- [6] 董 静、李子奈：“修正城乡加权法及其应用——由农村和城镇基尼系数推算全国基尼系数”，《数量经济技术经济研究》，2004年第5期，第120-123页。
- [7] 韩长赋：“中国农民工发展趋势与展望”，《经济研究》，2006年第12期，第4-12页。
- [8] Harris, S., and M. Todaro, “Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis,” *American Economic Review*, 60:1(Mar., 1970), pp.126-142.
- [9] Kuznets, S., “Economic Growth and Income Inequality,” *American Economic Review*, 45:1(Mar., 1955), pp.1-28.
- [10] Lau, L. J., Y. Y. Qian, and G. Roland, “Reform without Losers: an Interpretation of China’s Dual-Track Approach to Transition,” *Journal of Political Economy*, 108:1(Feb. 2000), pp.120-143.
- [11] Lewis, W. A., “Economic Development with Unlimited Supplies of Labor,” *The Manchester School of Economic and Social Studies*, 22:2 (May, 1954), pp. 139-191.
- [12] 李虎：“关于基尼系数分解分析的讨论”，《数量经济技术经济研究》，2005年第3期，第127-135页。
- [13] 李实：“对基尼系数估算与分解的进一步说明——对陈宗胜教授评论的再答复”，《经济研究》，2002年第5期，第84-87页。
- [14] 李实：“中国个人收入分配研究回顾与展望”，《经济学（季刊）》，第2卷第2期（2003年1月），第379-404页。
- [15] 李实、岳希明：“中国城乡收入差距调查”，《财经》，2004年第3/4期，第30-38页。
- [16] 陆学艺：《当代中国社会阶层报告》，北京：社会科学文献出版社，2002。

- [17] 钱敏泽：“库兹涅茨倒 U 字形曲线假说的形成与拓展”，《世界经济》，2007 年第 9 期，第 56-63 页。
- [18] Ranis, G., and J. Fei, “A Theory of Economic Development,” *American Economic Review*, 51:4(Sep.1961), pp. 533-565.
- [19] 赵忠：“中国的城乡移民——我们知道什么，我们还应该知道什么？”，《经济学(季刊)》，第 3 卷第 3 期（2004 年 4 月），第 517-536 页。
- [20] 钟笑寒：“土地何以向低生产率农户流转”，《中国改革》，2002 年第 4 期，第 52-53 页。
- [21] 钟笑寒：“劳动力流动与工资差异”，《中国社会科学》，2006 年第 1 期，第 34-46 页。